



Michiel van de Kasteelen • You

Fractievoorzitter / Raadslid Progressief Westerveld

9m • Edited •

...

In [de Volkskrant](#) van gisteren stond dit opiniestuk. De krant had er voor de zekerheid haar beleid ten aanzien van opiniestukken bijgevoegd... Het zijn ingezonden bijdragen, die niet noodzakelijkerwijze het standpunt van de krant reflecteren. Gelukkig maar.

De laatste zin van de eerste alinea is een gotspe van de eerste orde. Gesteld wordt "dat in het debat actiegroepen vaak tegenover de gevestigde wetenschap staan, en dat de media de kant kiezen van de eerste." Daarmee probeert de auteur het beeld (het frame) te creëren dat de actiegroepen zich buiten het gebied van de wetenschappelijke feiten bevinden. En daarmee veegt hij alle feitelijke wetenschap van tafel, die het biodiversiteitsverlies (en de rol van pesticiden daarbij) aan de orde stelt en kwantificeert. Daarbij ontkent hij de feitelijke basis van het ecologisch-wetenschappelijke onderzoek naar bodem- en waterkwaliteit. En daarmee gaat ook gelijk het wetenschappelijk onderzoek naar de gezondheidsrisico's van pesticiden (neurotoxiciteit, hart- en boezemfibrilleren, kankerverwekkende eigenschappen, risico's voor zwangere vrouwen en jonge kinderen etc.) naar het rijk der fabelen. En hij doet dat slechts enkele weken nadat het Ctgb onder wetenschappelijke druk heeft moeten toegeven, dat er jarenlang verkeerd is getoetst op de gevaren van kanker, en dat de toetsing zal worden aangepast.

Nu gaat het eerste deel van dit opiniestuk met name over residuen op voedingsmiddelen. Maar halverwege wordt overgestapt op de noodzaak van bestrijdingsmiddelen in de voedselteelt in het algemeen, op het thema van de voedselzekerheid, op het economisch verdienmodel van boeren etc. Nu is die discussie op zich noodzakelijk. En wetenschappelijke debatten zijn altijd gebaat bij geluid en tegengeluid, stelling en twijfel. Maar doe dat dan op een manier die recht doet aan het debat en het niet bij voorbaat het debat onderuithaalt. Want dat is wat je doet als je woorden in de mond neemt als: 'hetze tegen bestrijdingsmiddelen'.

Tenslotte. Zullen we dan in ieder geval één conclusie trekken uit dit verhaal? Waar je wellicht een prima (wederzijds wetenschappelijk) debat kan voeren over de al dan niet noodzakelijkheid van een zekere mate van gewasbescherming in de voedselteelt, dan gaat dat dus niet over de niet-voedselteelten, zoals de sierteelt. Want die dragen op geen enkele manier bij aan de voedselzekerheid; integendeel, onttrekken landbouwareaal aan de voedselteelt. Die dragen slechts bij aan het niet geringe verdienmodel van de sierteeltsector.



Opinie: Bestrijdingsmiddelen zijn nog steeds nodig voor een gezond en duurzaam maai

[volkskrant.nl](#)